

Beslissing op het verzoek om schadevergoeding

Klachtnummer: KC26-033

Klachtdatum: 3 augustus 2026

Klager: klager

Verweerder: de zorgaanbieder, vertegenwoordigd door de directie

Verloop van de behandeling van het verzoek

De Regionale Klachtencommissie Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg Drenthe (de klachtencommissie) behandelt het verzoek om schadevergoeding dat klager op 3 augustus 2026 heeft ingediend vanwege een beperking van zijn bewegingsvrijheid. Dit verzoek hangt samen met de klacht die hij hierover indiende. De klachtencommissie heeft deze klacht bij beslissing van 7 september 2026 gegrond verklaard.

Na de beslissing op de klacht heeft op 17 september 2026 de patiëntenvertrouwenspersoon (pvp) namens klager het schadevergoedingsverzoek nader onderbouwd. De zorgaanbieder heeft op 24 september 2026 gereageerd op het schadevergoedingsverzoek.

De klachtencommissie die het verzoek heeft behandeld bestond uit:

- de heer mr. H. Dontje, voorzitter;
- mevrouw W. van der Plas, psychiater; en
- de heer G. Terpstra, zelfstandig lid.

Deze beslissing is uitgewerkt door mr. E. Krol, vervangend secretaris.

Bevoegdheid van de klachtencommissie

Bij een klacht als bedoeld in artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) kan klager ook om schadevergoeding door de zorgaanbieder vragen (artikel 10:11 lid 1 Wvggz). De klachtencommissie is bevoegd om dergelijke verzoeken te behandelen.

Beoordeling

Normschending die is toe te rekenen aan de zorgaanbieder

Klager kan voor schadevergoeding in aanmerking komen, als bij verlening van verplichte zorg niet volgens de wettelijke normen is gehandeld (artikel 10:11 Wvggz). In haar beslissing op de klacht heeft de klachtencommissie geoordeeld dat klager in de periode die duurde van 2 augustus 2026 (omstreeks 13:00 uur) tot en met 4 augustus 2026 (omstreeks 14:00 uur) ten onrechte is beperkt in zijn bewegingsvrijheid. Er is dus sprake van normovertredend handelen door de zorgaanbieder.

Schade

De klachtencommissie kan volgen dat klager door de ten onrechte opgelegde beperking van zijn bewegingsvrijheid schade heeft geleden, zoals de pvp heeft beschreven. Klager heeft onzekerheid en machteloosheid ervaren en hij is onrechtvaardig behandeld.

Hoogte schadevergoeding

Artikel 10:11 lid 4 Wvggz bepaalt dat de klachtencommissie een billijke schadevergoeding vaststelt. Zij overweegt dat in de onderbouwing van het schadevergoedingsverzoek een schadebegroting is

opgenomen. Daarbij wordt, aan de hand van de Oriëntatiepunten voor schadevergoeding in verplichte zorgzaken, uitgegaan van een schadebedrag van € 15,- voor het niet in acht nemen van de zorgvuldigheidseisen en een schadebedrag van € 40,- (2 dagen x € 20,-) voor het beperken van de bewegingsvrijheid zonder geldige titel. Het totale bedrag komt uit op € 55,-. In de begroting wordt een totaalbedrag van € 65,- genoemd; de klachtencommissie neemt aan dat dit een rekenfout is.

De zorgaanbieder heeft in haar reactie laten weten een schadevergoeding van € 55 passend en billijk te vinden. Gelet op het feit dat partijen het eens zijn over de hoogte van de schadevergoeding en de Oriëntatiepunten zijn toegepast, ziet de klachtencommissie geen reden om de schadevergoeding op een andere hoogte vast te stellen.

Beslissing

De klachtencommissie wijst het verzoek om schadevergoeding toe. Zij stelt de vergoeding vast op het bedrag van € 55,-.

Beroep

Klager en verweerder kunnen een verzoekschrift indienen bij de Rechtbank Noord-Nederland voor een beslissing over de klacht en de schadevergoeding. Dit kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing is meegedeeld (artikel 10:7 Wvvgz).

Namens de voorzitter van de klachtencommissie, de heer mr. H. Dontje,

.....

W. Krol

Secretaris klachtencommissie

Deze definitieve beslissing is op 30 september 2026 verstuurd aan klager, pvp, verweerder, de directie, de geneesheer-directeur en de inspectie.